

МОНИТОРИНГ

проявлений ксенофобии
и нетерпимости в Украине
в период избирательной
кампании в органы
местного самоуправления

(11 сентября – 7 ноября 2010 г.)



INSTITUTE
OF HUMAN RIGHTS
AND PREVENTION
OF EXTREMISM
AND XENOPHOBIA

ВВЕДЕНИЕ

За все годы независимости Украины, исследования ксенофобских настроений и фактов проявления этнической нетерпимости во время проведения избирательных кампаний (кроме фрагментарных мониторингов) на системном уровне до сих пор не проводились. Общественный и исследовательский интерес представляют мониторинги антисемитских настроений, проводимые центрами при еврейских общественных организациях или объединениях национальных меньшинств, которые, однако, не дают полной картины о характере, причинах возникновения и каналах распространения идей ксенофобии и этнической нетерпимости.

Одним из долгосрочных мониторинговых исследований является проект Конгресса национальных общин Украины – «Ксенофобия в Украине». По меткому замечанию эксперта Конгресса В.Лихачева, ксенофобия *«незримым образом присутствует в массовом сознании в форме стереотипов, не осознаваемых самими их носителями; рассыпана в средствах массовой информации в разнообразном виде умеренно некорректных выражений в адрес представителей тех или иных групп, неоправданных обобщений или прямых шовинистических обвинений; используется в политическом дискурсе в хитрых многоходовых политтехнологических схемах; наконец, вытескивается на улицы в редких, но жестких актах насилия по отношению к несчастливым обладателям «неславянской» внешности¹».*

Мониторинг проявлений ксенофобии и нетерпимости в период избирательной кампании в органы местного самоуправления проводился с 11 сентября по 7 ноября 2010 года. Задачами мониторингового исследования являются определение и анализ различных форм *этнической нетерпимости, ксенофобии, антисемитизма* в период избирательной кампании в органы местного самоуправления. Факты появления ксенофобии, нетерпимости, антисемитизма выявлялись путем анализа действий и предвыборной агитации субъектов избирательного процесса.

Учитывая задачи мониторингового исследования, было выделено два основных типа этнической нетерпимости, которые проявились в период избирательной кампании:

Явная нетерпимость – формы проявления нетерпимости, которые содержали прямое акцентирование избирателей на этническом происхождении кандидатов и моделирующие политический выбор по этническому критерию.

Конспирологическая нетерпимость – скрытые формы проявления нетерпимости, которые не содержали прямого акцентирования внимания избирателей на этническом происхождении кандидатов, однако в неявной форме сводили электоральный выбор к выбору по этническому критерию.

Украинское законодательство запрещает открыто пропагандировать идеи этнической нетерпимости, что послужило сдерживающим фактором для участников из-

бирательного процесса. Однако законодательные ограничения не гарантируют того, что идеи ксенофобии могут быть ретранслированы с помощью некорректных с этической точки зрения текстов политических заявлений, инициатив, публицистики или рекламной продукции.

Согласно результатам мониторинга проявления конспирологической нетерпимости носили в основном рефлексивный характер, то есть являлись реакцией субъектов избирательной кампании (партии, политиков, медиа) на *действия* конкурентов. В связи с этим в данном докладе отдельно рассматриваются действия субъекта избирательной кампании, который провоцировал конфликтную ситуацию в плоскости этнополитических отношений, и *реакцию* оппонента, который «включался» в конфликт и рефлексивно реагировал на провокацию со стороны инициатора конфликта.

Если рассмотреть структуру конфликтной ситуации, то инициативу берет на себе автор конфликта, производящий дискурс нетерпимости, и тем самым становится *форматором дискурса нетерпимости и модератором* развития *конфликтной ситуации*. В том случае, когда таким форматором выступает политическая партия или аффилированная с ней общественная организация, тогда можно говорить что ксенофобия вплетается в идеологическую ткань доктрины этой партии.

С целью исследования были выделены следующие *формы этнической нетерпимости*:

■ **Дискурсивная нетерпимость** – конструирование в публичном дискурсе проблемы антитолерантности, через призму которой субъектами избира-

тельного процесса описываются или анализируются события предвыборной кампании.

- **Проецируемая нетерпимость** – ретрансляция социальных, экономических, политических проблем через призму межнациональных отношений.
- **Акцентированная нетерпимость** – акцентирование субъектом избирательного процесса внимания избирателя на этническую принадлежность оппонента как фактор политического выбора.

Объекты исследования:

- Программные положения, заявления и предвыборные акции политических партий или аффилированных с ними общественных организаций.
- Заявления политиков регионального и общенационального уровня.
- Официальная позиция местных органов власти и отдельных чиновников.
- Публикации в печатных, электронных СМИ, Интернет.
- Печатные и электронные СМИ, предвыборные агитационные материалы, листовки, брошюры, плакаты, Интернет-издания.

Уровни проявления этнической нетерпимости:

- Ксенофобия – нетолерантное отношение к украинской нации, национальным меньшинствам и этническим группам, их отдельным представителям, культуре,

языку, которое проявляется в противозаконных действиях и нарушении прав других людей. К проявлениям ксенофобии относятся нетолерантные высказывания в адрес любой этнической группы или отдельных её представителей, призывы к насильственным действиям против них, непосредственно насильственные действия, дискриминация граждан за национальным признаком, проявления неуважения к культурному наследству, истории, традициям, культуре, языку итд.

- Антисемитизм – вид этнической нетерпимости, который стал собирательным символом ксенофобии и имеет несколько видов: социально-политический (евреи считаются социальной группой, этническим меньшинством, занимающим господствующее положение и живущим за счет украинцев); конспирологический (позиционирует евреев как носителей идеи глобального заговора с целью достижения мирового господства при помощи идеологии сионизма); религиозный, согласно которому евреи расплачиваются за свою вину в христианской религии негативным отношением со стороны других этносов.

ПРОЯВЛЕНИЯ КСЕНОФОБИИ

Луганское областное отделение Всеукраинского объединения «Свобода» провело избирательную кампанию под антииммигрантскими лозунгами. 21 сентября ЛОО «Свобода» инициировало сбор подписей луганчан в поддержку местного референдума, на который предлагалось вынести такие вопросы:

1. Введение комендантского часа для иностранных студентов.
2. Введение их обязательной медицинской проверки.
3. Обязательная регистрация в правоохранительных органах.
4. Введение института временного проживания.
5. Создание мест компактного проживания иностранцев.
6. Восстановление народных дружин, которые будут контролировать и охранять места компактного проживания иностранцев.

При этом данная инициатива мотивировалась тем, что «Луганск должен стать удобным, уютным, безопасным и комфортным местом для граждан Украины. И сделать его таким можем только мы сами²».

Ксенофобская идея «Свободы» была представлена в качестве гражданской инициативы, тем самым ответственность за идею и ее популяризацию как бы снималась с партии и перекладывалась на луганскую городскую общину. Характерно, что в агитационной продукции, сопровождающей эту акцию, не содержались какие-либо указания касательно национальности лиц или расовой группы, против которых была направлена данная инициатива. «Свобода», таким образом, намеревалась минимизировать возможные имиджевые риски, связанные с обвинениями в ксенофобии и попытками разжигания межнациональной вражды.

Избирательная кампания на должность городского

² <http://immigration-stop.org.ua/ru/?p=463>

головы города Одесса, имевшая абсолютно все признаки ксенофобии и антисемитизма, оказалась наиболее скандальной за все время проведения выборов в органы местного самоуправления. Апогеем избирательного марафона можно считать конец октября, когда в публичном поле был раскручен ролик, в котором кандидат от Партии Регионов А.Костусев назвал своего оппонента от «Фронта перемен», действующего на тот момент городского голову Э.Гурвица *«посланником потусторонних сил»*. Впоследствии сторонники Костусева предложили организовать для мэра *«экскурсию в Бабий Яр в один конец»*³.

Также в этом ролике А.Костусев продолжил свою мысль и пообещал решение «еврейского вопроса». При этом он обосновывал свои намерения «антропологическими» доводами, что можно трактовать как проявление пронацистской позиции: *«Его (Гурвица) приближенные, эта нечисть, пируют в этом здании. Их рожки совершенно нерусские и неукраинские. Приспешники Гурвица поздравляют его с днем рождения кровью наших детей. Если вы посмотрите внимательно на Гурвица – на его руки, длинные узловатые пальцы, какие у него странные глаза, уши заострѐнные, то поймѐте, посланец каких он сил. Но ничего, с верой в Бога, с молитвой изгоним эту нечисть из нашего города, пришло время»*⁴.

Помимо явной ксенофобии, по своему идейному содержанию граничащей с нацистской пропагандой, данная инициатива штаба провластного кандидата, как и инициатива ЛОО ВО «Свобода», имеет латентный юридический подтекст. А.Костусев выступает в роли идейного

вдохновителя, «мыслителя», который только проговаривает определенные месседжи, тогда как его сторонники, формально не являющиеся представителями штаба кандидата, генерируют ксенофобские идеи и акции, и тем самым «уводят» кандидата от обвинений в разжигании межнациональной вражды.

ПРОЯВЛЕНИЯ АНТИСЕМИТИЗМА

Выборы городского головы Одессы прошли на фоне активной антисемитской кампании, направленной против действующего городского председателя Э.Гурвица. При этом проекты по «решению еврейского вопроса» предлагались и другими участниками избирательного процесса и приобретали либо форму акцентированной гражданской публицистики, либо форму идеологической позиции, которая наиболее проявилась в особенностях избирательной кампании кандидата А.Костусева.

28 сентября организация «Комитет «Евреи против Гурвица» организовал акцию протеста, направленную против городского головы Одессы Э.Гурвица (фото 1). Во



фото 1. Антисемитские лозунги во время акции Комитета «Евреи против Гурвица»

³ <http://svobodnaya.odessa.ua/index.php/article/1927-2010-10-150728.html>

⁴ http://od-news.com/index.php?option=com_content&task=view&id=14625&Itemid=2

время проведения акции возник конфликт между активистами Комитета и группой молодых людей, среди которых присутствовал представитель общественной организации «Свободная Одесса» В.Казаков, близкой к мэру Э.Гурвицу. Сторонники Гурвица попытались сорвать плакаты, которыми были обвешаны автомобили представителей Комитета. Милиция предложила активистам Комитета свернуть проведение акции, но в конфликтную ситуацию между противниками и сторонниками мэра не вмешивалась⁵.

17 октября публицист Ш.Бриман в интернет-издании Izgus опубликовал статью «*Партия власти разделилась из-за самого известного в Украине мэра-еврея*», в которой акцент делается на том, что борьба за кресло городского головы Одессы «провоцирует «разборки» внутри партии власти Украины. Премьер и его окружение проталкивают своего ставленника, а глава администрации президента решил негласно поддержать действующего градоначальника – самого известного еврея среди мэров страны⁶».

29 октября кандидат на должность Одесского городского головы от партии «Солидарность» В.Песецкий, который не поддерживал ни одну из сторон конфликта, подал заявление прокурору Одесской области И.Проценко с требованием привлечь А.Костусева к уголовной ответственности «за разжигание межнациональной вражды, ксенофобии и антисемитизма». В качестве доказательства проявления ксенофобии и антисемитизма В.Песецкий приводит факты раздачи детям нагрудных значков с над-

писью «За Одессу без Гурвица». По словам В.Песецкого, необходимость ношения значков неизвестные объясняли тем, что нужно голосовать за А.Костусева, а не за Э.Гурвица, поскольку он «плохой человек. В частности, он плохой человек потому, что еврей, а все евреи без исключений - плохие люди, и это доказательства не требует. Потому что это все знают, об этом все говорят, в том числе и СМИ⁷».

1 ноября телеканал АТВ⁸, информируя одесситов о ходе и итогах голосования за кандидатов на пост городского головы, подготовил ряд сюжетов, в которых делался акцент на «негативном» этническом происхождении Э.Гурвица. Так, на брифинге городского председателя Э.Гурвица, журналист канала АТВ задал провокационный вопрос о том, за кого он собирается голосовать на выборах в Кнессет⁹.

Антисемитский контекст предвыборной борьбы был зафиксирован и в Харькове. 22 октября на информационном портале медиа-издания «Главное», контролируемого главой Харьковского регионального отделения «Батькивщины» А.Аваковым, появилась статья анонимного автора под названием «Голоса». Антисемитский подтекст статьи был направлен против Геннадия Кернеса – основного конкурента А. Авакова. Авторы статьи представляют Г. Кернеса в роли потомка хазарского народа, который якобы имеет связь с «коленом Дановым» - выходцами из Иудеи. Другими словами, проводится связь между хазарами, евреями и иудеями. Анонимный автор

7 <http://www.jewish.ru/news/cis/2010/11/news994290351.php>

8 Канал АТВ является близким к лидеру политической партии «Родина» И.Маркову.

9 http://atv.odessa.ua/news/2010/10/31/gurvits_7033.html

5 <http://izbirkom.od.ua/content/view/2881/39/>

6 <http://izrus.co.il/diasporaIL/article/2010-10-17/12109.html>

статьи приходит к выводу, что *«сегодня невидимая Хазария поднимает свою змеиную голову и претендует на уже не тайную власть в утраченных землях»*. В этом ключе стремление к победе Г. Кернеса на выборах городского головы интерпретируется как открытое возрождение Хазарии в границах Харькова. Следствием победы Г. Кернеса на выборах станет, согласно публикации, то, что из Харькова *«высосут все, камуфлируя грабеж тонкой пленкой асфальта, детскими площадками для маленьких гойчиков»¹⁰*. На основе материала данной публикации, с добавлением видеоколлажа антисемитского содержания, на харьковском телеканале «Фора» многократно транслировалась авторская телепередача «Я против!...» местного журналиста А.Войцеховского. Характерно, что сам Войцеховский выступал в роли вспомогательного «технического кандидата» А.Авакова и баллотировался на пост Харьковского городского головы от «Прогрессивной социалистической партии Украины».

Факты антисемитизма были зафиксированы также в ходе избирательной кампании в Житомире. Основным каналом распространения идей этнической нетерпимости и антисемитизма стал предвыборный информационный бюллетень «Сорока». Так, в публикации «Зачем Мишке израильский паспорт» говорится о якобы *«двойном гражданстве»* кандидата на пост городского головы Житомира М.Заславского. Авторы публикации полагают, что паспорт гражданина Израиля М. Заславский *«получил через связи в среде ультраортодоксальных хасидов. И это означает, что в случае, если он (Заславский) закрепится*

¹⁰ <http://glavnoe.ua/articles/a4225>

в Житомире, то будет приглашать в Житомир самых радикальных проповедников».

По мнению авторов, М. Заславский, при активном содействии городского головы Винницы В.Гройсмана, названного этой же газетой *«евреем-соплеменником»*, *«превратит Житомир в восточный центр восточноевропейского еврейства»*. Приведенные выше суждения свидетельствуют о целенаправленном разжигании антисемитской истерии среди избирателей Житомира. Таким образом, для М.Заславского как кандидата на пост городского головы, разрабатывалась пиар-легенда, связывающая его с *«Израилем», «хасидами», «радикальными проповедниками»*. Тем самым издание «Сорока» моделирует общественные «угрозы», которые могут возникнуть после возможного избрания мэром представителя еврейской национальности. Среди «рисков» называются строительство синагог, приезд радикальных проповедников. В ответ на антисемитские публикации в газете «Сорока» представители громады Житомира направили заявление прокурору области по факту *«пропаганды межнациональной вражды, антисемитизма, расизма, фашизма»*.

Этническая нетерпимость в избирательной кампании, помимо публичного дискурса, также ретранслировалась на уровне визуальных образов и символов. В этом отношении заслуживает внимания антисемитская пропаганда, использованная оппонентами кандидата на пост городского головы Винницы В.Гройсмана. На агитационных листовках (фото 2,3) якобы разработанных избирательным штабом В.Гройсмана, изображался еврейский символ «звезда Давида». Этот символ исполь-

фото 2.
Антисемитская
агитация
против
В.Гройсмана



фото 3.
Антисемитская
агитация против
В.Гройсмана



зовался как фон для предвыборных месседжей:

С помощью таких листовок в электоральном сознании конструировалась связка между результатами деятельности кандидата и его этническим происхожде-

нием. Такая «черная» PR технология целенаправленно эксплуатирует антисемитские стереотипы, смещая фокус избирательной кампании на этническое происхождение Гройсмана.

Еще одна листовка, направленная против партии В.Гройсмана «Совість України», показывала команду мэра, как состоящую из представителей негроидной и монголоидной рас (фото 4). Люди на снимке были представлены в роли «команды Гройсмана», которой «необходимо большинство».

В данной листовке четко проступает явный подтекст расовой нетерпимости. Внимание избирателей проецируется на команду кандидата, большинство которой составляют неукраинцы. При этом понятие «большинство» имеет двойной контекст: политический как депутатское большинство в рядах местного уровня и этнический – как большинство инородное, враждебное украинцам.



фото 4.
Антисемитская
агитация
против
«команды
В.Гройсмана

На сайте «Дурдом» во время избирательной кампании был размещен антисемитский коллаж (фото 5), направленный против кандидата на пост городского головы Харькова Г.Кернеса¹¹. На коллаже изображен Г.Кернес в окружении хасидов. Акцентирование на «негативной» этнической принадлежности дополняется иронией по поводу позиционирования Г.Кернеса как «русского».

фото 5.
Антисемитская
агитация
против
Г.Кернеса



ПРОЯВЛЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ НЕТЕРПИМОСТИ

В ходе избирательной кампании национальная нетерпимость стала атрибутом публичного дискурса. Субъекты избирательного процесса искусственно моделировали проблему антитолерантности. В этом контексте заслужи-

¹¹ http://durdom.in.ua/ru/main/photo/photo_id/19984.phtml

вает внимания полемика, инициатором-модератором которой стал депутат Верховной Рады О.Царев.

20 октября О.Царев направил запрос в прокуратуру по поводу деятельности львовского ресторана „Крийвка”. По мнению депутата, пиар-концепция ресторана направлена на «разжигание межэтнической ненависти¹²» и потому работа ресторана должна быть прекращена. Причиной такого вывода послужила «антироссийская» в понимании депутата концепция кафе, в котором при входе парень с немецким автоматом у посетителей спрашивает: «Москалі є?». В ответ на это депутаты БЮТ Андрей Шкиль и Александр Гудыма вступили в дискуссию с О. Царевым по поводу определения понятия «москаль». В интерпретации депутатов от БЮТ «москаль» понимается как нечто враждебное для украинцев и всего украинского – «оккупант¹³», «завоеватель», «существо без народа и племени¹⁴». Контекст национальной нетерпимости прослеживается также в ответном заявлении депутатов в адрес О.Царева, что исходя из его (Царева) логики необходимо закрыть и рестораны «Цимес» или «Хайфа», которые находятся на Подоле в Киеве.

23 сентября народный депутат В.Яворивский (фракция «БЮТ-Батькивщина»), комментируя заявление министра образования Д.Табачника о том, что «Западная Украина является пещерным заповедником национализма», заявил, что Д.Табачник – «политически больной человек». По словам В.Яворивского, он удивлен, что такие

¹² http://zadonbass.org/news/politics_other/message_19705

¹³ http://korrespondent.net/ukraine/politics/1129196-antifashistskij-forum-predlagaet-zapretit-vezd-tyagniboka-v-evropejskie-strany?p=5&mode=DESC&field=t_stamp

¹⁴ <http://www.zaxid.net/newsru/2010/10/21/191806/>

украинофобские, с его точки зрения заявления, делает «представитель еврейской национальности». По мнению депутата, евреи должны восстать и требовать отставки министра образования, так как министр бросает тень на весь еврейский народ. Далее В.Яворивский таким образом уточняет свою мысль: «сегодня каждый украинец прекрасно знает, кто такой Табачник, который создает из себя миролюбивого ребе¹⁵».

Такое высказывание В. Яворивского, являющееся проявлением конспирологической нетерпимости, ориентировано на конструирование двух политических антиномий: «украинцы-евреи» и «Табачник - евреи». Кроме того, иронически-негативное определение министра образования как «миролюбивого ребе» в данном контексте может говорить о намеке на «антиукраинскую», по мнению депутата, позицию еврейской общины, чем и объясняется ее негласная «поддержка» политики Министерства образования.

Факты разжигания расовой нетерпимости были также зафиксированы в Луцке. 23 октября на улицах города появились плакаты с надписью «ЧИЖИК - НЕГР». Как видно на фотографии (фото 6), эти надписи клеились поверх агитационных плакатов кандидата на пост городского головы от партии «Пора» А.Чижика. Плакаты ориентированы на формирование ассоциации между А.Чижиком и «неграми», что смещает фокус восприятия кандидата А.Чижика как «чужого», «неукраинца».

15 http://censor.net.ua/ru/news/view/132831/yavorivskiyi_quoty_a_prosto_udivlyayus_kak_evrei_sami_ne_vosstanut_i_ne_potrebuyut_otstavki_tabachnika_ved_on_brosat_ten_na_ves_evreyiskiyi_narodquot

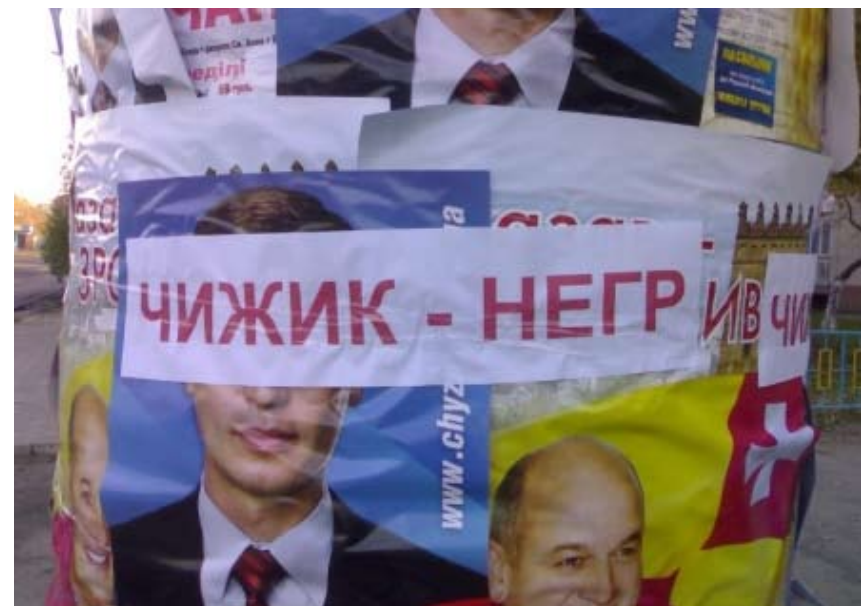


фото 6. Агитация против А.Чижика

Существенной особенностью феномена национальной нетерпимости в ходе избирательной кампании стало то, что нетерпимость носит завуалированный характер. В виду этого фактологическая база позволяет утверждать, что национальная нетерпимость находится на уровне политической неманифестируемой повестки избирательной кампании.

ИНИЦИАТИВЫ ОРГАНОВ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ

Позитивным итогом прошедших выборов являются инициативы власти по борьбе с любым проявлением

ксенофобии и этнической нетерпимости. Так, 14 сентября Национальная экспертная комиссия Украины признала апрельские выпуски программы «Неформальный разговор» на «Первом Севастопольском» канале такими, которые разжигают национальную и религиозную вражду. Поводом для решения НЭК послужили эфиры 14 и 28 апреля, во время которых старейшина русской казачьей общины «Соболь» В.Храмов утверждал, будто Украина возникла в результате пятой (1917-1922 гг.) и седьмой (1985-1994 гг.) *российско-еврейских войн, в которых Россия проиграла евреям.*

ВЫВОДЫ

1. Проявление ксенофобии, этнической нетерпимости и антисемитизма на выборах в органы местного самоуправления 2010 года носили спорадический, несистемный характер.

Вместе с тем региональный характер избирательного процесса определил и точечное, «местное» проявление различных форм нетерпимости. Наиболее публичный резонанс вызвали случаи проявления антисемитизма, а также национальной нетерпимости и ксенофобии. (рис 1).

Высокая доля антисемитизма связана с особенностями выборов городского головы в Одессе, Виннице и Харькове, в которых избирательная кампания приобрела очертания антисемитской пропаганды против действующих мэров этих городов как представителей еврейской общины

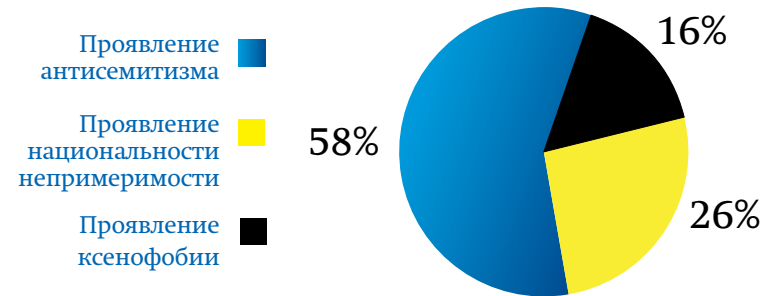


рис. 1.
Структура проявления этнической нетерпимости на выборах в органы местного самоуправления в 2010 году

2. Если оценивать факты проявления антисемитизма по шкале «явная нетерпимость – конспирологическая нетерпимость», то антисемитизм на прошедших выборах в основном проявлялся на конспирологическом, латентном уровне (рис 2):

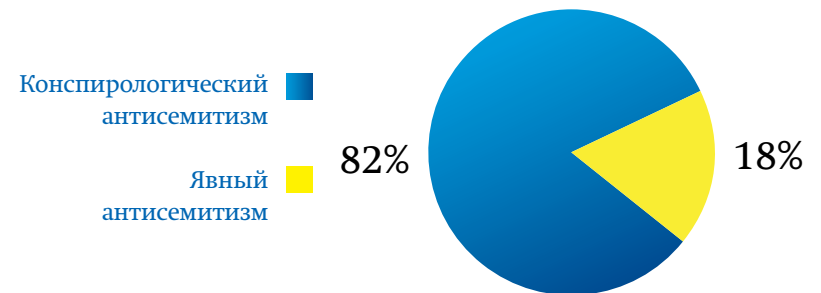


рис. 2.
Структура проявлений антисемитизма на выборах в органы местного самоуправления

Субъекты избирательного процесса, не желая быть обвиненными в пропаганде национальной вражды, сумели вмонтировать ксенофобские, нетолерантные и антисемитские идеи в PR-технологический сценарий

избирательной кампании. Только в двух случаях – мигрантофобия «Свободы» и антисемитизм А.Костусева - ксенофобия использовалась как идеологический критерий политического выбора, а в Одессе стала фактором всей избирательной кампании.

3. Прошедшие выборы особенно ярко продемонстрировали дефицит коммунального предложения со стороны субъектов избирательного процесса. Стандартная повестка местных выборов формализовалась на уровне конструирования дискурса антитолерантности, который предполагал сворачивание публичной дискуссии о реформировании коммунальных экономик в сторону концентрации внимания потенциального избирателя на особенностях этнического происхождения кандидатов на пост городского головы.



**INSTITUTE
OF HUMAN RIGHTS
AND PREVENTION
OF EXTREMISM
AND XENOPHOBIA**

1-B Darvina Str., Kyiv, 01004, Ukraine
tel./fax +380 44 28 41 904
e-mail: info@ihrpex.org
www.ihrpex.org



www.cvu.org.ua